

13



949-38.  
1a. Of. Mayor.



México, Distrito Federal. Segunda Sala. Acuerdo del día 18 dieciocho de noviembre de 1938 mil novecientos treinta y ocho.

V I S T O en revisión el juicio de amparo promovido por [REDACTED] y coagraviadas, ante el Juez Primero de Distrito en materia administrativa en el Distrito Federal, contra actos del Jefe del Departamento Central y del Jefe de la Policía del Distrito, A los artículos 4o. cuarto, 14 catorce y 16 dieciséis -- constitucionales; y

R E S U L T A N D O:

PRIMERO :- [REDACTED] por sí, y por las cuarenta y seis coagraviadas [REDACTED] las cuales es representante común, expresa como actos reclamados: el acuerdo del Jefe del Departamento Central de 11 once de noviembre de -- 1937 mil novecientos treinta y siete, que prohíbe el -- ejercicio de la prostitución en diversas zonas de esta -- Capital y su ejecución por el Jefe de la Policía del -- Distrito Federal. Refiere que ella y sus representadas -- Ejercen legalmente la prostitución de acuerdo con lo or -- denado en los artículos 5o. quinto, 14 catorce y 17 die -- cisiete del Código Sanitario, y que con fecha 6 seis de -- enero del año en curso se les ha notificado que en el -- mismo día debían desocupar las casas que habitan en las -- calles [REDACTED] sin que se les haya señalado nueva -- zona, con la amenaza de clausurar sus casas; que el Je -- fe del Departamento Central no tiene facultades para -- dictar acuerdos como el que reclaman, pues sólo tiene, -- conforme a lo dispuesto en el artículo 24 veinticuatro -- de la Ley Orgánica del Distrito Federal y Territorios -- Federales, la de publicar acuerdos, y según el 21 vein -- tiuno, el Gobierno del Distrito Federal está a cargo -- del Presidente de la República, y el Reglamento para --

el Ejercicio de la Prostitución, según los artículos 56 cincuenta y seis y 57 cincuenta y siete, corresponde al Departamento de Salubridad.

SEGUNDO.- El Jefe de la Policía del Distrito Federal dice en su informe con justificación, que habiendo prohibido el Jefe del Departamento Central el ejercicio de la prostitución en los lugares que menciona el Decreto, lo comunicó para su cumplimiento en la orden del día. El Secretario General del Departamento Central, por acuerdo del Jefe de éste, manifiesta en su informe que el artículo 73 setenta y tres, fracción VI sexta, base la. primera, de la Constitución, dispone que el Gobierno del Distrito estará a cargo del Presidente de la República, quien lo ejercerá por conducto del órgano que determine la ley, y lo es el Departamento Central de conformidad con lo que dispone el artículo 21 veintiuno de la Ley Orgánica del Distrito Federal, y siendo fundado el decreto que restringe el ejercicio de la prostitución, de no sobreseerse en el juicio debe negarse el amparo. El Agente del Ministerio Público pidió que en parte se sobreseyera en el juicio, y en parte se concediera el amparo; y el juez de Distrito sobreseyó con respecto al artículo 2o. segundo del acuerdo reclamado, y amparó por lo que respecta a los artículos 1o. primero, 3o. tercero, 4o. cuarto y 5o. quinto del mismo. El Secretario General del Departamento Central interpuso el recurso de revisión expresando agravios, y el Agente Auxiliar del Procurador General de la República pidió se confirmara el sobreseimiento y se revocara el segundo punto resolutivo que concedió el amparo; y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- La autoridad responsable expresa como



- 2 -

14

agravios, que la actividad de las quejosas no puede equi-  
pararse a las lícitas que protege el artículo 40. cuar-  
to constitucional, no afectando la prohibición del --  
acuerdo sus intereses jurídicos, porque no se les prohi-  
be el ejercicio de la prostitución, sino que lo tengan-  
en determinadas zonas, por lo que el sobreseimiento de-  
bía comprender todos los artículos del acuerdo reclama-  
do, y que de no sobreseerse debe negarse el amparo por-  
que si bien es cierto que al Departamento de Salubridad  
corresponde señalar las zonas de tolerancia, el acuerdo  
reclamado no invade las facultades de aquél porque no -  
fija zonas, sino que se limita a cumplir con la obliga-  
ción que le impone el artículo 24 veinticuatro, fracción  
XLII cuarenta y dos, de la Ley Orgánica del Distrito y  
de los Territorios Federales, quedando reservada al De-  
partamento de Salubridad la designación de nuevas zonas.  
Tanto el Juez de Distrito en su sentencia, como la auto-  
ridad responsable en sus agravios, se extienden en con-  
sideraciones de orden moral a las que de una manera se-  
cundaria debe referirse la Sala, porque las cuestiones-  
que debe decidir se concretan, respecto del sobreseimien-  
to, a la afectación de los intereses jurídicos de las -  
quejosas, y en cuanto al amparo, a la facultad del De -  
partamento Central para dictar el acuerdo prohibitorio.  
Por lo tocante a la primera cuestión, el artículo 40. -  
cuarto constitucional concede la libertad de trabajo a-  
cuantos se dediquen a la profesión, industria, comercio  
o trabajo que les acomode, con la precisa condición de-  
que sean lícitos, limitándose el ejercicio de esta li -  
bertad por una determinación judicial, si se atacan de-  
rechos de tercero, o por resolución gubernativa en los-  
términos que marque la ley cuando se ofendan los de la-



S

E

N

T

M

C

I

A

sociedad. Si el Presidente de la República, como lo --  
disponen los artículos 73 setenta y tres, prescrip --  
ción VI sexta, base la. primera, de la Constitución, --  
y 21 veintiuno de la Ley Orgánica del Distrito, ejer --  
ce el poder del Gobierno del Distrito por el órgano --  
del Departamento Central, y el Jefe de éste, con la --  
facultad que le da la citada ley en el artículo 24 --  
veinticuatro, fracción XLII cuarenta y dos, puede dic --  
tar providencias para el mejoramiento moral y económi --  
co de la comunidad, persiguiendo entre otros males so --  
ciales la prostitución, que no por tolerada puede ser  
considerada, en los términos del artículo 4o. cuarto --  
constitucional, como acto lícito si se practica al --  
margen de las disposiciones respectivas, su reglamen --  
tación no afecta derechos jurídicos que no existen, --  
pues la inscripción en los registros de Sanidad no --  
confiere derechos, sino que impone obligaciones se --  
veramente sancionadas cuando no se da el debido cum --  
plimiento a las disposiciones del Código Sanitario y --  
del Reglamento para el Ejercicio de la Prostitución. --  
No habiéndose afectado ningunos derechos jurídicos el  
sobreseimiento es procedente de conformidad con lo --  
que disponen los artículos 73 setenta y tres, frac --  
ción VI sexta, y 74 setenta y cuatro, fracción III --  
tercera de la Ley de Amparo.

SEGUNDO.- Por lo que mira a la segunda cuestión,  
el acuerdo ha sido dictado por el Jefe del Departamen --  
to con las facultades que tiene como órgano del Presi --  
dente de la República, de conformidad con las dispo --  
siciones citadas en el Considerando anterior, y sin --  
que haya invadido las propias del Departamento de Sa --  
lubridad, porque en el artículo 1o. primero del acuer --  
do se dice: "Queda prohibido el ejercicio de la pros-

15

- 3 -



"titución y el funcionamiento de casas de asignación...  
 "dentro de zonas de quinientos metros radiales de escue-  
 "las, centros públicos de reunión y sitios similares.", y  
 en el 3o. tercero: "También queda prohibida dicha activi-  
 "dad en las calles de [REDACTED] (en donde se encuen-  
 "tran las casas de asignación de las quejosas), [REDACTED]  
 y [REDACTED] De los términos en que están-  
 redactados estos artículos se advierte con toda claridad  
 que el Jefe del Departamento Central no está obligado, -  
 al prohibir el ejercicio de la prostitución a las quejo-  
 sas, al señalamiento de nueva zona, por ser ésta facul-  
 tad propia del Departamento de Salubridad, de conformi-  
 dad con lo que dispone el artículo 56 cincuenta y seis -  
 del Reglamento repetidamente citado, que dice: "El Depar-  
 "tamento de Salubridad, oyendo el parecer del Gobierno y  
 "de los Ayuntamientos del Distrito, señalará las zonas -  
 "en que deban establecerse las casas de asignación, de -  
 "ciertas hoteles autorizados, etc."; y el 58 cincuenta y -  
 ocho: "Para el establecimiento de zonas nuevas, se obten-  
 "drá, por lo que respecta al orden público, la conformi-  
 "dad de las mismas autoridades." Es de concluirse que el  
 Departamento Central no se ha extrelimitado de las facul-  
 tades que le concede su Ley Orgánica, pues antes bien el  
 acuerdo que sin fundamentos legales se le reclama por --  
 las quejosas, está de acuerdo con las leyes y reglamen-  
 tos que se han inspirado en los principios de Derecho Ad-  
 ministrativo en el ramo de policía. Toda libertad está -  
 concedida bajo la condición de que no estorbe el buen or-  
 den de la cosa pública, y así la misión de la policía --  
 consiste en hacer valer ese orden jurídico ante los ciu-  
 dadanos, y si para su cumplimiento pueden restringir has-  
 ta las actividades lícitas de la libertad individual y -  
 colectiva, y de la propiedad privada, acatando ordena --



mientos que no pugnen con la Constitución, con mayor razón cuando se trata de vicios como el juego de -- azar, que sí puede prohibirse completamente por ser un vicio antisocial y antieconómico y debe extirparse de raíz, y ya que el ejercicio de la prostitución no puede del todo suprimirse por el criterio que aún se mantiene de ser una necesidad biológica y social, se deben al menos restringir sus morbosas actividades con las medidas preventivas y represivas que dicta la autoridad administrativa fundada en leyes y reglamentos, para limitar los daños inevitables que -- causa, a fin de que se logre el mantenimiento del derecho y del orden público que se sustentan sobre bases de seguridad y de moralidad. (Fleiner, Mayer, Sabánd.) La autoridad responsable ha estado dentro de la ley, y dentro de la recta doctrina de la policía-administrativa, al dictar con el conocimiento que -- tiene de las condiciones en que se desarrolla la vida de la ciudad y de sus necesidades, las medidas de saneamiento que sin razón se reclaman como actos violatorios. La prohibición de la actividad del lupanar en las zonas en que existen escuelas, cuarteles y -- centros sociales y demás que les sean similares, alejará en lo posible el peligro de desórdenes y espectáculos inmorales y ejemplos perniciosos, contrarios a los fines educativos de aquellas instituciones, -- quedando al Departamento de Salubridad la facultad de designar de acuerdo con las disposiciones del Código Sanitario, las nuevas zonas que, cuanto más apartadas estén de los lugares muy poblados, disminuirán los daños derivados de una mal entendida tolerancia. Dice el artículo 24, fracción XLII cuarenta y dos de la Ley Orgánica del Distrito y de los Territorios Fe



derales: "El Departamento del Distrito Federal tendrá a su cargo:....XLII.- Dictar las providencias de su resorte para el mejoramiento moral y económico de la comunidad; persiguiendo con toda energía el alcoholismo, el abuso de sustancias enervantes, los juegos prohibidos, la prostitución, la vagancia y la mendicidad."

Coteado con el  
proyecto que —  
aprobó la Sala.

Por lo anteriormente expuesto, y con fundamento en los artículos 103 ciento tres, fracción I primera, y 107 ciento siete, fracción IX novena de la Constitución General de la República, se resuelve:

PRIMERO: Se reforma la sentencia pronunciada por -  
el Juez Primero de Distrito en materia administrativa -  
en el Distrito Federal con fecha 6 seis de julio de - -  
1938 mil novecientos treinta y ocho.

SEGUNDO: Se sobreesee en el juicio de amparo promovido por [REDACTED]

2

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

273

274

275

276

277

278

279

280

281

282

283

284

285

286

287

288

289

290

291

292

293

294

295

296

297

298

299

300

301

302

303

304

305

306

307

308

309

310

311

312

313

314

315

316

317

318

319

320

321

322

323

324

325

326

327

328

329

330

331

332

333

334

335

336

337

338

339

340

341

342

343

344

345

346

347

348

349

350

351

352

353

354

355

356

357

358

359

360

361

362

363

364

365

366

367

368

369

370

371

372

373

374

375

376

377

378

379

380

381

382

383

384

385

386

387

388

389

390

391

392

393

394

395

396

397

398

399

400

401

402

403

404

405

406

407

408

409

410

411

412

413

414

415

416

417

418

419

420

421

422

423

424

425

426

427

428

429

430

431

432

433

434

435

436

437

438

439

440

441

442

443

444

445

446

447

448

449

450

451

452

453

454

455

456

457

458

459

460

461

462

463

464

465

466

467

468

469

470

471

472

473

474

475

476

477

478

479

480

481

482

483

484

485

486

487

488

489

490

491

492

493

494

495

496

497

498

499

500

501

502

503

504

505

506

507

508

509

510

511

512

513

514

515

516

517

518

519

520

521

522

523

524

525</

contra actos del Jefe del Departamento Central, relativos al artículo 2o. segundo del acuerdo que dictó con fecha 11 once de - noviembre de 1937 mil novecientos treinta y siete.

TERCERO: La Justicia de la Unión no ampara, ni -  
protege, a [REDACTED] y a las agraviadas menciona -  
das en el punto resolutivo anterior, contra actos del  
Jefe del Departamento Central y del Jefe de la Poli -  
cía del Distrito Federal, consistentes, respecto del -  
primero, en el acuerdo de 11 once de noviembre de - -  
1937 mil novecientos treinta y siete, que prohíbe, --  
fundado en los artículos 10. primero, 30. tercero, --  
40. cuarto y 50. quinto, el ejercicio de la prostitu -  
ción en diversas zonas de esta Capital; y en cuanto -  
al segundo, en los consiguientes actos de ejecución.


CUARTO: Notifíquese; publíquese; con testimonio  
de esta resolución devuélvase los autos al Juzgado  
de su origen y, en su oportunidad, archívese el Toca.

ASI, POR UNANIMIDAD DE CUATRO VOTOS, lo resolvió  
la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la  
Nación, habiendo sido relator el señor Ministro Tru -  
chuelo. El Ministro Gómez Cameros no estuvo presente.

Firman los ciudadanos Presidente y Ministros que  
intervinieron, con el Secretario que autoriza.

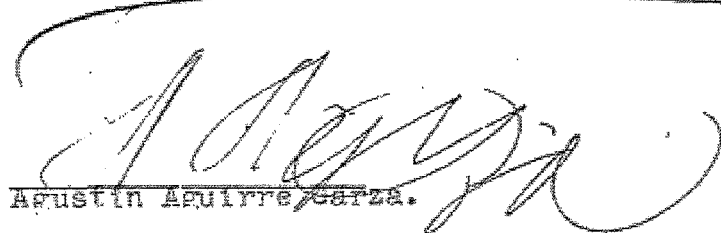
PRESIDENTE:

JMP-aac.

  
Alonso Aznar Henchoza

MINISTROS:

  
José M. Truchuelo.

  
Agustín Aguirre Garza.





- 5 -

17

*Jesús Garza Cabello*

Jesús Garza Cabello.

SECRETARIO:

*A. Magaña*

A. Magaña.

(Esta foja corresponde al amparo 949-35-1a. promovido por [redacted] y coasnavidas)

En 28 MAY 1939

notificó la resolución que antecede al Ministerio Público Federal.

*[Signature]*

SEN

